



Nordanstigs kommun
planochbygg@nordanstig.se

Granskningsyttrande översiktsplan (ÖP) för Nordanstigs kommun

Inledning

Nordanstigs kommun har i enlighet med 3 kap. 14 § plan- och bygglagen (PBL) översänt ett förslag till översiktsplan till Länsstyrelsen för granskning.

Detta granskningsyttrande lämnas med stöd av 3 kap. 16 § PBL. Yttrandet utgör statens samlade uppfattning om planen vad gäller Länsstyrelsens ingripandegrunder enligt 11 kap. 10 § PBL i ett senare planeringskede.

Enligt 3 kap. 16 § PBL ska det av yttrandet framgå om:

1. förslaget inte tillgodoser ett riksintresse enligt 3 eller 4 kap. miljöbalken (MB),
2. förslaget kan medverka till att en miljökvalitetsnorm (MKN) enligt 5 kap. MB inte följs,
3. redovisningen av områden för landsbygdsutveckling i strandnära lägen (LIS) inte är förenlig med 7 kap. 18 e § första stycket MB,
4. sådana frågor rörande användningen av mark- och vattenområden som angår två eller flera kommuner inte samordnas på ett lämpligt sätt, och
5. en bebyggelse eller ett byggnadsverk blir olämpligt med hänsyn till människors hälsa eller säkerhet eller till risken för olyckor, översvämning eller erosion.

I rollen att ta tillvara och samordna statens intressen har Länsstyrelsen inhämtat synpunkter på förslaget till översiktsplan från berörda myndigheter.

Allmänna synpunkter

Yttrandet är en del av översiktsplanen och ska därför läggas till översiktsplanen då den antagits. Det är viktigt att markeringar görs i översiktsplanen för de delar där Länsstyrelsen inte har godtagit översiktsplanen enligt 3 kap. 20 § PBL. Kommunen kan begära ett reviderat granskningsyttrande enligt 3 kap. 16 § under förutsättning att Länsstyrelsens tidigare granskningsyttrande helt eller delvis inte längre är relevant.

Länsstyrelsens synpunkter gällande ingripandegrunder enligt 11 kap. 10 § PBL

Riksintressen

Kommunen har redogjort för ett allmänt förhållningssätt till riksintressena samt tagit ställning.

Länsstyrelsen anser att de förekommande riksintressena är korrekt redovisade och tillräckligt beaktade i planen med tillägg av nedanstående kommentarer.

Totalförsvaret (3 kap. 9 § MB)

Kommunen har fört in påverkansområde för väderradar, Hudiksvall – TM0096 som valbart lager i kartan i den digitala versionen. Samt i underlaget kring riksintressen.

Kommunen har lagt till resonemang kring när Försvarmakten och civil flygtrafik ska remitteras och vilka påverkansområden som finns för respektive del.

Länsstyrelsens synpunkter avseende dessa delar har hanterats av kommunen.

Kulturmiljövård (3 kap. 6 § MB)

Länsstyrelsen noterar att de skrivelser som berör utveckling inom respektive riksintresse för kulturmiljövården är övergripande och ihop med det bitvis otydliga planeringsunderlaget för kulturmiljö ges relativt lite vägledning kring hur riksintressena ska tillgodoses framöver. Det faller genom det även ett stort ansvar på antikvarisk kompetens vid hantering av bygglovs- och detaljplanefrågor.

Kommunikationer (3 kap. 8 § MB)

Länsstyrelsen anser att kommunen har tagit till sig av Länsstyrelsens tidigare synpunkter på ett bra sätt från tidigare skede i processen. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter angående riksintresse kommunikation.

Vindbruk (3 kap. 8 § MB)

Kommunen anger att de av Energimyndighetens utpekade riksintresseområden bör omprövas. Det beror på att vissa av områdena har prövats och har bedömts olämpliga på grund av andra värden i områdena. Dessutom har utvecklingen av vindkraftverkens höjd medför att de kan vara olämpliga på grund av inflygningsytor mot Sundsvall flygplats.

Länsstyrelsen avser att ta upp frågan med Energimyndigheten.

Landsbygdsutveckling i strandnära lägen

Länsstyrelsen hade synpunkter på att det var ett mycket stort antal LIS-områden som kommunen pekat ut. Kommunen har gjort en översyn av LIS-områdena och flera mindre tillgängliga områden har minskats eller plockats bort vilket Länsstyrelsen ser som positivt. Från att ha varit 42 områden är det nu 33 (observera att kommunen anger 34 områden i texten). Några LIS-områden har bytt namn (alla har bytt nummer utom ett) vilket inte är så lämpligt utan bidrar till förvirring och otydlighet. Det är viktigt att kunna gå tillbaka och se vad Länsstyrelsen haft för synpunkter på respektive område vilket kan bli svårt när de byter namn.

Länsstyrelsen hade synpunkter på att de inte varit tydliga med fördelningen av bostäder respektive verksamheter inom respektive område. Kommunen ser fortsatt ingen anledning till att dela upp områdena för verksamheter och bostäder och att kommunens LIS-områden ofta är blandad och har mångfunktionell bebyggelse. De vill fortsatt uppmuntra till det i framtiden. Kommunen beskriver i handlingarna att dom preciserat och förtydligat syfte och motiv med kvarvarande områden. Länsstyrelsen anser att de bör kunna vara mer tydliga för respektive område vilket huvudsyftet är. Länsstyrelsen ser att det ska vara möjligt för kommunen att bedöma att vissa områden är lämpliga för bostäder och andra för verksamheter av olika slag.

Kommunen redovisar i översiktsplanen de kriterier och riktlinjer som varje förslagit LIS-område ska följa. Där redovisas att *"Tillgången till strandområden för allmänheten och möjlighet till fri passage ska säkerställas."* det använder kommunen som en generell riktlinje som ska gälla för alla LIS-områden men är inte utskrivet för varje. Länsstyrelsen tyckte att nya bostadshus inte ska spridas ut i strandområdet utan mer samlat samt att 200 m kan vara väldigt långt i många fall. Kommunen menar att detta hanterats under de generella riktlinjerna för LIS-områdena och att 200 meter kan vara aktuell i vissa fall där det är lämpligt utifrån landskapsbild, topografi eller markens beskaffenhet. Vi bedömer fortsatt att 200 meter bör gälla som riktlinje för alla områden oavsett eftersom det annars blir en bedömning från fall till fall.

Kommunen vill fortfarande kunna pröva fler områden inom LIS än de som behandlas i ÖP. Länsstyrelsen bedömer fortfarande att det inte är lämpligt.

Länsstyrelsen ser gärna att kommunen har en fortsatt dialog med Länsstyrelsen innan antagande.

LIS-områdena

Länsstyrelsen har studerat översiktsplanens förslag till LIS-områden. I tabellen nedan framgår Länsstyrelsens synpunkter för varje enskilt LIS-område.

| Nr | LIS-område | Synpunkt | |
|----|--------------------------------------|--|--|
| 1 | Hassela Norrtjärnen | Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen anser att området är ett lämpligt LIS-område förutsatt att fri passage lämnas. Kommunen har ritat om området så att ras, skred och uddar undviks samt förlängt området i nordväst. | Se <i>generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 2 | Franshammar (Samrådet L3) | Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen ser att fri | Se <i>generell riktlinje</i> |

| | | | |
|---|-----------------------------------|--|---|
| | | passage ska lämnas och att nya tomter ska läggas i anslutning till vägen och inte så nära vattnet som möjligt. Kommunen har ritat om området så att ras, skred och uddar undviks. Kommunen hänvisar i övrigt till sina generella kommentarer gällande LIS. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område. | <i>angående fri passage</i> |
| 3 | Viggjärn (Samrådet L4) | Området pekas ut för turistverksamhet. Länsstyrelsen lyfte en stig som går runt sjön och som kommunen bör beakta. Kommunen nämner inte stigen i sina handlingar. Kommunen redogör att de har ritat om området för att ta med vattenområdet och enbart delar som är inom strandskyddat område. Området syftar till att vara en förlängning av camping/stugby och motionsanläggningar (Hassela sportcenter). Området runt tjärnen helt oexploaterat i dagsläget. Länsstyrelsen anser att området kan vara lämpligt om det inte blir för exploaterat runt tjärnen utan att den är fortsatt allmänt tillgänglig. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 4 | Sjösveden (Samrådet L5) | Området pekas ut för bostäder och turistverksamhet. | <i>Se generell riktlinje</i> |

| | | | |
|---|-------------------------------|---|---|
| | | <p>Länsstyrelsen tycket i tidigare yttrande att det är svårt att göra en bedömning när kommunen har som alternativ bostäder och/eller stugverksamhet(turism). Kommunen har ritat om området för att inkludera befintlig bebyggelse och hålla sig närmare befintlig väginfrastruktur. Det ser Länsstyrelsen som positivt men anser fortsatt att kommunen bör närmare precisera syftet med området då olika ändamål har olika typer av hemfridszon.</p> <p>Länsstyrelsen anser att området kan vara lämpligt för föreslagen turistverksamhet men inte för bostäder.</p> | <i>angående fri passage</i> |
| 5 | Halls (Samrådet L6) | <p>Området pekats ut som bostadsområde. Länsstyrelsen bedömde att det inte var ett lämpligt område med tanke på hur smalt det är. Kommunen har delat upp området på två ytor för att visa på att de smalaste delarna ska fungera som gröna släpp. Länsstyrelsen anser att kommunens åtgärd till en vis del är positiv men tycker fortfarande att området är för smalt. Problematik kring buller, farligt gods och fripassage</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|---|--|--|---|
| | | <p>gör att Länsstyrelsen anser att området inte är lämpligt och kan därför inte ligga till grund för att tillämpa LIS som särskilt skäl.</p> | |
| 6 | Gränsfors (Samrådet L9) | <p>Området pekas ut för bostäder och verksamheter. Kommunen har ritat om området för att inkludera befintlig bebyggelse och verksamheter. Kommunen har i stort exkluderat jordbruksmarken och dragit ut området i norr mot Krusbacka efter befintlig vägstruktur. Utvecklingen ska främst ske på ovansidan befintliga vägar jämfört vattendraget och det ser Länsstyrelsen som positivt sett till strandskyddet.</p> <p>Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på förslaget LIS-område.</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 7 | Gnarpsån (Samrådet L10 Gnarpsån, Rödsbacken) | <p>Området pekas ut som bostadsområde. Kommunen har ritat om för att undvika område med risk för ras och skred samt jordbruksmark. Kommunen har även ritat om det för att enbart ligga inom strandskyddat område. Länsstyrelsen anser att kartmaterialet</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|---|-------------------------------------|---|---|
| | | <p>visar det finns goda möjligheter till fri passage.</p> <p>Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på förslaget LIS-område.</p> | |
| 8 | Kyrkbyån (Samrådet L11) | <p>Området pekas ut som bostadsområde med småhus och radhus.</p> <p>Kommunen har ritat om området för att undvika aktsamhetsområdet för ras och skred. Kommunen beskriver i översiktsplanen att området närmast vattendraget bör användas för allmänhetens tillgänglighet vilket Länsstyrelsen ser som positivt. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på förslaget LIS-område.</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 9 | Bergsjövik (Samrådet L12) | <p>Området pekas ut som bostadsområde med flerfamiljshus och friluftsändamål.</p> <p>Kommunen skriver att de ska utforma området med varsamhet. Ifall det går att lösa på ett bra sätt så anser Länsstyrelsen att Bergsjövik kan vara ett lämpligt LIS-område.</p> <p>Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på förslaget LIS-område.</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 10 | Rotprick (Samrådet L13) | Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen har tidigare påpekat området idag är helt oexploaterat. Viktigt att nya byggnader verkligen uppförs i anslutning till befintlig samt att rejäl fri passage lämnas. Kommunen har ritat om området för att minska påverkan på jordbruksmark och undvika fornlämning. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 11 | Sagaliden camping och Sågviken (Samrådet L14 Sagaliden, Sågviken) | Området pekas ut för bostäder och fritidsverksamheter. Länsstyrelsen bedömde i tidigare yttrande det som positivt att området är tänkt att utvecklas med ändamål för friluftslivet. Området har ritats om för att innefatta befintlig campingverksamhet. Kommunen har även exkluderat området närmast vattnet för att visa på tillgänglighet till vattenområdet. Länsstyrelsen anser dock att det är lite snålt tilltaget. Länsstyrelsen ser inte det som lämpligt med bostäder här men är positiva till utveckling inom fritidsverksamhet. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 12 | Bredåker (Samrådet L16 Bredåker, Edsäng) | Området pekas ut som bostadsområde. Kommunen har ritat om för att undvika udden och kommunen bedömer att värdena på platsen inte kommer att påverkas negativt av LIS-planen. Området ligger inom naturvårdsprogram klass två. Vid exploatering ska stor hänsyn tas till värdena i område. Inga övriga inga synpunkter. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 13 | Lunde (Samrådet L17) | Området pekas ut för bostäder och turistverksamhet. Länsstyrelsen ser positivt på att jordbruksmarken undan tas från exploatering. Kommunen redogör att området har minskats ner. Länsstyrelsen vill påpeka att det finns biotopskyddade åkerholmar och möjligen ett biotopskyddat öppet dike samt är oexploaterat. Länsstyrelsen anser att det är viktigt att ny bebyggelse placeras i närheten av befintlig bebyggelse. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 14 | Sindra (Samrådet L19 Rösta) | Området pekas ut för bostäder och verksamheter. Kommunen | <i>Se generell riktlinje</i> |

| | | | |
|----|--|--|--|
| | | <p>skriver att de har ritat om för att täcka de södra delarna kring kanalen. Länsstyrelsen anser att området kan vara ett lämpligt LIS-område om ny bostadsbebyggelse förläggs i närheten av befintlig bebyggelse.</p> | <p><i>angående fri passage</i></p> |
| 15 | <p>Harmångers tätort (Samrådet L21 Bringsta, Edsäter)</p> | <p>Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen anser att det är olyckligt att exploatera jordbruksmark men vid en exploatering är det viktigt att inte spridda ut bebyggelsen och ta hänsyn till jordbruksmarken. Kommunen lämnar ca 50 m buffert till Harmångersån och delar upp området så att det ligger på båda sidor om ån. Ligger inom Riksintresse Naturvård samt naturvårdsprogram klass 1 Harmångersån. Länsstyrelsen noterar att detta område utgör helt andra ytor än i förra samrådet. Det nya förslaget konkurrerar inte längre med RI kommunikation. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslagit LIS-område.</p> | <p><i>Se generell riktlinje angående fri passage</i></p> |
| 16 | <p>Sågtäkten (Samrådet L22)</p> | <p>Området pekas ut som bostadsområde. Området</p> | <p><i>Se generell riktlinje</i></p> |

| | | | |
|----|------------------------------------|---|---|
| | | <p>ligger inom värdestrakt för hav och kust. Kommunen har ritat om lite grann för att "passa in bättre till strandskyddet".</p> <p>Länsstyrelsen ställer sig frågande hur denna anpassning ska passa in bättre till strandskyddet. Länsstyrelsen bedömer området kan vara lämpligt om kommunen begränsar området till sydväst om vägen. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område.</p> | <i>angående fri passage</i> |
| 17 | Långviken (Samrådet L23) | <p>Området pekas ut som bostadsområde.</p> <p>Länsstyrelsen tyckte i tidigare yttrande att udden Klubben skulle undantas. Kommunen har nu ritat om för att exkludera Klubbenområdet. Kommunen delar vår bedömning att bostadsutvecklingen bör genomföras kring väg och befintlig bebyggelse vilket Länsstyrelsen ser som positivt. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område.</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 18 | Skutviken (Samrådet L24) | <p>Området pekas ut för bostäder och turistverksamhet.</p> <p>Länsstyrelsen bedömde tidigare att området kan vara ok för utveckling av</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|-------------------------------------|---|--|
| | | <p>besöksnäring/friluftsliv. Ligger inom ett prioriterat mycket skyddsvärt område benämnt Karelen/Ornskarpen med gammal naturskog i en bred bård mot havet. Vattenområdet ingår i värdestrakt för hav och kust. Kommunen har ritat om för att inkludera befintlig bebyggelse. Länsstyrelsen anser att en försiktig utveckling för besökare kring befintlig bebyggelse inte påverkar objektet för naturskydd negativt. Länsstyrelsen anser inte det som lämpligt med bostäder här men är positiva till utveckling inom turistverksamhet.</p> | |
| 19 | Strömsbruk (Samrådet L25) | <p>Området pekas ut för turistverksamhet. Ligger inom ett prioriterat mycket skyddsvärt område benämnt Karelen/Ornskarpen med gammal naturskog i en bred bård mot havet. Vattenområdet ingår i värdestrakt för hav och kust. Området ingår även i Riksintresse naturvård samt naturvårdsprogram klass 1 Harmångersån med Harsjön. Kommunen har ritat om lite för att exkludera ytan närmast ån och för att ansluta till befintlig bebyggelse.</p> | <p><i>Se generell riktlinje angående fri passage</i></p> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| | | Länsstyrelsen anser att det är ok om det utvecklas på rätt sätt och zonen mot ån lämnas fri. | |
| 20 | Tallbo (Samrådet L26) | Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen ser att det kan vara ok om bostadsbebyggelse förläggs i närheten av befintlig bebyggelse men fri passage är mycket viktig och bryggor bör inte anläggas. Ligger inom RI Naturvård samt inom naturvårdsprogram klass 1 Harmångersån med Harsjön. Kommunen har ritat om området för att knyta an till befintlig bebyggelse. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 21 | Tillsjötjärnen (Samrådet L27) | Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen hade tidigare synpunkter på att udden skulle undantas och kommunen har ritat om för att exkludera udden vilket Länsstyrelsen tycker är bra. Kommunen har tagit med mark öster om vattendraget som ligger inom Riksintresse Naturvård samt naturvårdsprogram klass 1. Del av området väster om vattendraget är redan detaljplanelagt. Länsstyrelsen anser att | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>det området kan vara ok i sin helhet om lämplig fri passage lämnas.</p> <p>Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område.</p> | |
| 22 | Stocka (Samrådet L22) | <p>Området pekas ut som bostadsområde.</p> <p>Länsstyrelsen anser fortsatt att kommunen bör kunna förtydliga en ungefärlig fördelning av verksamheter mm och bostäder. Kommunen har ritat om området för att passa befintlig plan.</p> <p>Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område.</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 23 | Morängsviken (Samrådet L29) | <p>Området pekas ut för bostäder och verksamheter för turism och service. Området finns med i gällande LIS-plan. Det föreslagna området har befintlig bebyggelse i området och det borde vara möjligt att förlägga bebyggelse i närheten av den befintliga.</p> <p>Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 24 | Lönnångersfjärden (Samrådet L30) | <p>Området pekas ut för bostäder och turistverksamhet.</p> <p>Kommunen har minskat ned för att innefatta där det redan finns viss</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | bebyggelse eller väginfrastruktur. Fokus bör ligga på natur- och friluftslivsvärdena men Länsstyrelsen bedömer fortsatt att det är olämpligt som LIS-område för bostäder men ser positivt på utveckling av turistverksamhet. | |
| 25 | Koffsan (Samrådet L31 Vitskatsudden, Koffsand) | Området pekas ut som bostadsområde. Kommunen har minskats ned området. Ligger delvis inom skyddsvärt område, Lönnånger, som bland annat är lekområde för strömming och här finns även gråsäl. Kustleden går genom området. Länsstyrelsen gör samma bedömning som för Lönnångersfjärdens område att det är olämpligt att exploatera. Kan inte ligga till grund för att tillämpa LIS som särskilt skäl. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 26 | Mellanfjärden (Samrådet L26) | Området pekas ut som bostadsområde. Finns med i gällande LIS-plan. Kommunen har minskats ned området för att i huvudsak innefatta strandskyddat område. Länsstyrelsen ansåg i samrådet att det blir problematiskt att planera för en stor mängd bostäder samtidigt som VA-systemet medger | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|--|---|---|
| | | <p>endast ett fåtal inkopplingar. Kommunen håller med Länsstyrelsen att och kommer att fortsätta utreda frågan om det blir tal om en stor mängd bostäder.</p> <p>Länsstyrelsen ser positivt på området om VA frågan går att lösa. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslagit LIS-område.</p> | |
| 27 | Varpsand (Samrådet L34 Sörfjärden) | <p>Området pekas ut som bostadsområde. Planen medger bostäder och verksamheter. Områdena finns i gällande LIS-plan. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslagit LIS-område.</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 28 | Klasudden (Samrådet L35 Sörfjärden) | <p>Området pekas ut för bostäder och verksamheter. Ligger till stor del inom detaljplan. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslagit LIS-område</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 29 | Stenudden (Samrådet L36 Sörfjärden) | <p>Området pekas ut för bostäder och turistverksamhet. Området, ligger inom utvidgat strandskydd 300 m, ingen detaljplan idag. Gränsar mot Vattingmalarnas naturreservat, kustleden löper igenom området. Länsstyrelsen har inga</p> | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|-------------------------------------|--|---|
| | | ytterligare synpunkter på föreslagit LIS-område. | |
| 30 | Norrå (Samrådet L37) | Området pekas ut som bostadsområde. Kommunen har ritat om för att undanta udden. Det ligger ett fågelskyddsområde relativt nära området. Kommunen beskriver att det under vissa perioder är förbjudet att vistas inom den skyddade vattenzon som gäller vattenområde tillhörande ön. Del av området ingår i detaljplan. Länsstyrelsen anser att området är ok om tillräcklig fri passage lämnas mot havet. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslagit LIS-område. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 31 | Lortvarpet (Samrådet L38) | Området pekas ut för bostäder och turistverksamhet. Gränisar till Klackuddens naturreservat och kustleden löper rakt igenom området. Kommunen har ritats om området något. Länsstyrelsen bedömer att området inte uppfyller kriterierna för ett LIS-område och kan inte ligga till grund för att tillämpa LIS som särskilt skäl. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

| | | | |
|----|---|---|---|
| 32 | Ragnvaldnäset (Samrådet L39) | Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen bedömde i förra yttrandet att det är olämpligt att exploatera. Har ritats om för att innefatta redan bebyggda områden. Länsstyrelsen ställer sig fortsatt tveksamma till områdets lämplighet och bedömer att området är olämpligt för LIS-ändamål och kan inte ligga till grund för att tillämpa LIS som särskilt skäl. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |
| 33 | Årsskogen (Samrådet L1, L2 Bosjön, Långviken) | Området pekas ut som bostadsområde. Länsstyrelsen anser att område kan vara lämpligt om exploateringen av ny bebyggelse sker i anslutning till befintlig bebyggelse och att naturmarken undantas exploatering i största mån det går. Länsstyrelsen har inga ytterligare synpunkter på föreslaget LIS-område. | <i>Se generell riktlinje angående fri passage</i> |

Hälsa och säkerhet

Farligt gods

Kommunen har ändrat hänvisning kring riskhanteringsavstånd från regionen till Länsstyrelsens regionala vägledning. Länsstyrelsens synpunkter avseende dessa delar har hanterats av kommunen. I kartmaterialet anges inte riskhanteringsavståndet. Länsstyrelsens synpunkter kring att öka transparens och identifiera intressekonflikter kvarstår

Riskhänsyn

I Nordanstigs kommun finns två Seveso-anläggningar som utgörs av bergtäkter. Dessa är inte särskilt markerade i kartan. Anläggningarna redovisas som B-anläggning för tillståndspliktiga miljöfarliga verksamheter. Det framgår inte mer information kring anläggningarna än att de är miljöfarliga. Vedertagna riskhanteringsavstånd för bergtäkter finns inte, utan kommunen uppmanas snarare att omhändertas riskhantering vid utveckling av industri eller i närheten av befintlig industri. Aspekter som hanteras mer detaljerat i detaljplanläggning och byggnation.

Buller

Kommunen anser att det är mindre strategiskt att göra en kommunövergripande bullerkartering i nuläget då de stora bullerkällorna; väg E4 och Ostkustbanan, kommer att dras i delvis ny sträckning inom några år. Planförslaget har styrande riktlinjer om hur dessa risker ska hanteras i den fortsatta planeringen. Kommunen anger att bullerfrågorna ska hanteras i all planering. Länsstyrelsen anser att kommunen beaktat frågan väl. Kommunens industrier som ger upphov till buller är utpekade på kartan, vilken ger en bra bild inför eventuella detaljplanarbeten. Kommunen beskriver att dom ämnar utreda buller när det blir aktuellt med var sträckan E4 och ostkustbanan ska dras och när det blir aktuellt för bebyggelse i något område. Under tiden ska man undvika att bygga/se till att hålla avstånd från där det finns risk att järnväg eller E4 kommer att dras. Det är bra att detta uppmärksammas. Trots detta är det viktigt att ta höjd för hur det ser ut i nuvarande skede i det fall framtida planer inte skulle sättas i verket.

Klimatanpassning

Kommunen har genomfört en klimatiskanalis och delvis modifierat förslaget efter det och Länsstyrelsens synpunkter från samrådet. Länsstyrelsen bedömer att det är ett förhållandevis gediget arbete som också motiverar en del av de riktlinjer och ställningstaganden kommunen gör i översiktsplanen.

Ras, skred, översvämning och erosion

Länsstyrelsen yttrade sig under samrådsskedet om bland annat att planen bör kompletteras med en översiktlig beskrivning av de geotekniska och geologiska förutsättningar som kan ha betydande inverkan på den strategiska planeringen. Vidare angavs att

kommunens ställningstagande även bör inkludera befintlig bebyggelse. Länsstyrelsen lämnade även förbättringsförslag rörande hur strategier kan formuleras samt hur aktuellt planeringsunderlag kan redovisas i kartan.

De synpunkter som lyftes i samrådsskedet har i stora delar hanterats eller bemöts. Den klimatriskanalys som kommunen tagit fram ger en bra övergripande bild av vilka risker som finns samt vart man hittar dem i kommunen. Kommunens strategi har kompletterats på ett bra sätt och ger tydlig vägledning kring kommande byggnation. Rådet om att inkludera befintlig bebyggelse i strategin för hantering av ras, skred och erosion kvarstår dock.

Övriga synpunkter

Se bilaga 1 - Kulturmiljö

De som medverkat i beslutet

Beslutet har fattats av landshövding Per Bill med samhällsplanerare Tim Eriksson som föredragande. I handläggningen av ärendet har avdelningarna miljö, natur, samhälle, utveckling och beredskap deltagit. I den slutliga handläggningen har även avdelningschef Åsa Broman och samhällsplanerare Maria Andersson deltagit.

Denna handling har godkänts digitalt och saknar därför namnunderskrift.